

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел.600-96-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Ег. Москва
07 июля 2017г.

Дело А40-47454/17-186-66Б

Резолютивная часть определения объявлена 04 июля 2017г.
Полный текст определения изготовлен 07 июля 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мухамедзанова Р.Ш.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Амелиной Е.Е.,

рассматривает в судебном заседании обоснованность заявления Разыграева Алексея Александровича о признании несостоятельным (банкротом) Международного потребительского общества «Статус» (ОГРН 1157746164520, ИНН 7722318451).

при участии: заявитель – Разыграев А.А. (пас.); от заявителя – Романович Н.В., Николаева Т.А. по доверенности от 29.03.2017г.,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 20.03.2017 принято к производству заявление Разыграева Алексея Александровича, возбуждено производство по настоящему делу.

В настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявления Разыграева Алексея Александровича о признании несостоятельным (банкротом) Международного потребительского общества «Статус» (ОГРН 1157746164520, ИНН 7722318451).

Должник, будучи надлежаще извещенными о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направил, в связи с чем, дело слушается в его отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требование в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

В материалы дела заявителем представлено согласие на финансирование процедуры банкротства - всей процедуры наблюдения, подписанное генеральным директором ООО «АГЕНА» (ОГРН 5157746100310) – Акотаевым П.Г., а также доказательства перечисления денежных средств на депозит суда (чек-ордер от 30.06.2017г. – 85 000,00 руб., чек-ордер от 03.07.2017г. – 15 000,00 руб.).

Заявитель в обоснование требований ссылается на наличие у Международного потребительского общества «Статус» просроченной свыше трех месяцев кредиторской задолженности, размер и основания которой установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 10.01.2017г. дело №АТС-5475/16, размер которой составляет 1952 900,00 руб. – основной долг, 52 661,00 руб. – проценты, 65 000,00 руб. – расходы на услуги представителя, 97 645,00 руб. – арбитражный сбор, 2 250,00 руб. – государственная пошлина, 1 083 603,00 руб. - штраф.

Определением Лефортовского районного суда города Москвы от 28.02.2017 г. по делу №2-688/2017 на основании указанного решения Третейского суда выдан исполнительный лист серия ФС№010191574 от 28.02.2017 г.

Также заявителем заявлено требование о взыскании оплаты юридических услуг за ведения судебного процесса о признании должника банкротом в размере 25 000,00 руб.

Оценив доводы, изложенные в заявлении, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявления в связи со следующим.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 106 АПК РФ).

В связи с рассмотрением заявления Разыграева А.А. в рамках дела № А40-147454/17 в Арбитражном суде г. Москвы, заявитель понес расходы по оплате оказанных юридических услуг по договору об оказании юридических услуг от 12.04.2017 г. с ООО «АГЕНА».

В соответствии с договором об оказании юридических услуг ООО «АГЕНА» принимает на себя обязательство по оказанию юридической помощи указанной в приложении № 1 к договору, а именно:

- Составление и подача в Арбитражный суд г. Москвы заявление о банкротстве МПО «СТАТУС», непосредственное участие в данном судебном процессе.

- в деле о банкротстве МПО «СТАТУС» и в арбитражном процессе по делу о банкротстве представлять интересы доверителя со всеми правами, предусмотренными АПК РФ и Законодательством о банкротстве, в том числе участие в собрании кредиторов и в заседании комитета кредиторов с правом голоса, подача и подписание заявлений, ходатайств, жалоб в рамках разбирательства дела о банкротстве в арбитражном суде;

- в случае необходимости созыв собрания кредиторов;

- требование предоставления отчета арбитражного управляющего;

- в случае необходимости осуществить отвод кандидатур арбитражных управляющих;

- непосредственное участие в судебном процессе со всеми правами, предусмотренными АПК РФ и законодательством о банкротстве, в том числе выступать от имени Заказчика, делать заявления, давать пояснения, получать и выдавать документы, подавать и подписывать заявления, ходатайства, жалобы в рамках разбирательства дела о банкротстве в арбитражном суде.

- Исполнитель от имени Заказчика участвует в принятии необходимых решений (голосование): о введении и об изменении срока проведения финансового оздоровления, внешнего управления и об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд; об утверждении и изменении плана внешнего управления и утверждении плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности; об утверждении (определении) требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего; о выборе саморегулируемой организации для представления в арбитражный суд кандидатур административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего; об образовании комитета кредиторов, определении количественного состава, избрании членов комитета кредиторов, о досрочном прекращении полномочий комитета кредиторов и об избрании нового состава комитета кредиторов; об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего; о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов и принимаемых по ним решений; по иным предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» вопросам.

- Исполнитель требует выдачи выписки из реестра требований кредиторов о размере, о составе и об очередности удовлетворения его требований или копии реестра требований кредиторов.

- В случае необходимости Исполнитель осуществляет меры, направленные на отвод арбитражного управляющего и ходатайствует об отстранении руководителя должника в процедуре финансового оздоровления.

- Исполнитель осуществляет меры и действия, направленные на предоставления отчетов арбитражного управляющего и обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве, или взыскания соответствующей суммы без обращения взыскания на имущество должника.

- Исполнитель в случае необходимости и в интересах Заказчика может принимать меры по обжалованию в арбитражный суд действия арбитражного управляющего;

- Исполнитель вправе совершать иные процессуальные действия, при этом подавать от имени Заказчика заявления, с правом давать согласие на обработку персональных данных, оплачивать необходимые платежи, сборы, государственную пошлину, расписываться, а также совершать иные действия, связанные с выполнением данного поручения, имеющие своей целью защиту интересов Заказчика.

В соответствии с п.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскивается арбитражным судом со стороны.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (пункт 6 Информационного письма от 05.12.2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

При этом следует учитывать, что подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов доверителя в конкретном деле. Следовательно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора.

Исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные выше критерии, вправе представлять все участники процесса.

Исходя из диспозитивного характера гражданско-правового регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос

о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Тем не менее, приведенный в **пункте 3** Информационного письма N 121 минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации.

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Все перечисленные обстоятельства подлежат оценке в совокупности с тем, чтобы, с одной стороны, защитить право выигравшей стороны на справедливую компенсацию понесенных в связи с рассмотрением дела затрат, с другой стороны, не допустить необоснованного ущемления интересов проигравшей стороны и использования института возмещения судебных расходов в качестве средства обогащения выигравшей стороны.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, как указывалось выше, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе: - фактического характера расходов, их пропорциональности и соразмерности; - исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; - экономного характера расходов, их соответствия существующему уровню цен, исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела при состязательной процедуре. Кроме того, сложность судебного спора не определяется сама по себе только из размера взыскиваемой (оспариваемой) суммы, а зависит от наличия неоднозначности толкования, коллизии, новизны подлежащих применению правовых норм, сложности правовой ситуации и фактических обстоятельств, отсутствия единообразной судебной практики.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из средней стоимости юридических услуг в регионе, учитывая разумность пределов расходов на оплату услуг представителя, при отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих соразмерность судебных расходов, на основании ст.ст.101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя в связи со следующим.

При снижении судом судебных расходов учтена категория дела, доказательственная база, сложившаяся судебная практика по данной категории дела, а также количество и продолжительность судебных заседаний по рассмотрению настоящего дела, состоявшихся в суде первой инстанции.

Суд учитывает, что доказательств выполнения указанных услуг, таких как созыва собрания кредиторов; требования предоставления отчета арбитражного управляющего; отвод кандидатур арбитражных управляющих; требования выдачи выписки из реестра требований кредиторов о размере, о составе и об очередности удовлетворения его требований или копии реестра требований кредиторов, осуществление мер меры, направленные на отвод арбитражного управляющего и ходатайствует об отстранении руководителя должника в процедуре финансового оздоровления; осуществления меры и

действия, направленные на предоставления отчетов арбитражного управляющего и обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве, или взыскания соответствующей суммы без обращения взыскания на имущество должника; обжалования в арбитражный суд действия арбитражного управляющего, кредитором в материалы дела не представлено.

Оценив содержание и объем уточненного заявления Разыграева А.А., расчета, время, которое мог бы затратить квалифицированный специалист на составление указанного процессуального документа, количество судебных заседаний по рассмотрению указанного заявления, требование Заявителя в части включения 25 000 руб. за оказание услуг по договору с ООО «АГЕНА» суд считает подлежащим снижению до суммы 10 000 руб. судебных расходов, в остальной части заявления следует отказать.

При этом в соответствии с п. 18 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

До настоящего времени указанная задолженность не погашена, что, по мнению заявителя, свидетельствует о неплатежеспособности должника и возможности применения к МПО «Статус» процедур банкротства, предусмотренных действующим законодательством.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд признает заявление Разыграева А.А. о признании несостоятельным (банкротом) МПО «Статус» обоснованным, в связи, с чем приходит к выводу о целесообразности введения в отношении МПО «Статус» процедуры наблюдения, учитывая при этом, что доказательства погашения задолженности перед заявителем в судебное заседание не представлены.

Поскольку требования заявителя являются обоснованными и соответствующими условиям, установленным п.2 ст.33 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом положений ст.ст. 134, 137 названного закона требования Разыграева А.А. подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов МПО «Статус» в размере 1 952 900,00 руб. – основной долг, 52 661,00 руб. – проценты, 65 000,00 руб. – расходы на услуги представителя, 97 645,00 руб. – арбитражный сбор, 2 250,00 руб. – государственная пошлина, 1 083 603,00 руб. - штраф, 10 000,00 руб. - расходы на оплату юридических услуг с учетом п. 3 ст. 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Для утверждения временным управляющим должника в соответствии с заявлением кредитора МФ Ассоциации «КМ СРО АУ «Единство» представлена информация о соответствии кандидатуры Головина Евгения Станиславовича требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи, с чем арбитражный суд признает необходимым утвердить Головина Евгения Станиславовича временным управляющим должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3,4,6,20,27,32-33,45,48,49-51,62-65,134 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», п.6 ст.3 Федерального закона № 210-ФЗ от 12.07.11г. ст.ст.13,16,71,75,110, 176,184-185,223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать заявление Разыграева Алексея Александровича о признании несостоятельным (банкротом) Международного потребительского общества «Статус» (ОГРН 1157746164520, ИНН 7722318451) обоснованным.

Ввести в отношении Международного потребительского общества «Статус» (ОГРН 1157746164520, ИНН 7722318451) процедуру наблюдения.

Признать обоснованным требование Разыграева Алексея Александровича и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 1952 900,00 руб. – основной долг, 52 661,00 руб. – проценты, 65 000,00 руб. – расходы на услуги представителя, 97 645,00 руб. – арбитражный сбор, 2 250,00 руб. – государственная пошлина, 1 083 603,00

руб. - штраф, 10 000,00 руб. - расходы на оплату юридических услуг с учетом п. 3 ст. 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В остальной части заявленных требований - отказать.

Утвердить временным управляющим Международного потребительского общества «Статус» арбитражного управляющего Головина Е.С. (является членом МФ Ассоциации «КМ СРО АУ «Единство», ИНН 773372767976, регистрационный номер в государственном реестре арбитражных управляющих 0022, адрес для направления корреспонденции: 125464, г.Москва, Пятницкое ш., д.9, кв.481).

Обязать временного управляющего выполнить требования ст. ст. 20, 67, 68, 70, 72 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд доказательства опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Руководителю должника: уведомить о введении наблюдения работников должника, учредителей (участников), в 10-дневный срок с даты вынесения данного определения, доказательства представить в суд; не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего представить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Временному управляющему заблаговременно до окончания процедуры наблюдения представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в п.7 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрение дела по существу назначить **на 21 декабря 2017 года в 10 часов 40 минут** в Арбитражном суде города Москвы по адресу: 115191, город Москва, ул. Б. Тульская, 17, зал 7063, этаж 7.

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снять аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и о возмещении морального вреда.

Направить копию данного определения главному судебному приставу г. Москвы, в суд общей юрисдикции по месту нахождения должника для принятия мер, предусмотренных ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Р.Ш. Мухамедзанов